

**SUMMARY OF REPORT REGARDING ALLEGATIONS
BY AN AMERICAN CITIZEN
AGAINST FATHER JOSEPH KENTENICH**

A. Scope of Investigation Committed by Dr. Stephen Ackermann, Bishop of Trier

1. John Doe¹, an American citizen, alleged that Father Joseph Kentenich repeatedly committed sexual abuse of JD, including while JD was a minor child in the late 1950's in Milwaukee, Wisconsin. JD contended that Father Kentenich over a period of years, during weekly confessions, repeatedly took JD's hands and placed them on Father Kentenich's lap and on his heart in a sexually suggestive manner, all while asking JD to describe in detail JD's sexual activities and thoughts.

2. The allegations were previously investigated by the Milwaukee Archdiocese in 1994 and 1995. A conclusion was reached by the Archdiocese in 1995 that the allegations of abuse were not credible.

3. In the fall of 2021, the Bishop of Trier commissioned Milwaukee Attorney Steven Biskupic as follows:
 - a) to review the 1994-95 Milwaukee Archdiocese investigation of the JD allegations to determine whether the investigation at the time can be considered as sufficient, according to today's criteria regarding such allegations.

¹ In the United States, it is customary and often legally required to refer to an alleged victim of sexual abuse in a fashion by which the victim's name remains anonymous, especially when the purported victim was a minor at the time of the alleged abuse. For purposes of this summary, the alleged victim is referred to by the pseudonym John Doe and the initials "JD." The full name of the purported victim is known to the Bishop of Trier.

- b) To have the allegations of JD reviewed anew, and supplemented to the extent possible, so that the allegations can be considered in a fuller context.
- c) Finally, to examine the allegations of JD in a manner that would allow the Bishop of Trier to decide conclusively whether the allegations are to be considered valid or not by today's criteria.

4. In response, Mr. Biskupic produced a 47-page report, with various attachments, for review by the Bishop.

B. Investigative Steps Undertaken

1. The report was based on current interviews of available witnesses, including two interviews of JD, the person who alleged the improper conduct undertaken by Father Kentenich.

2. Mr. Biskupic further reviewed available archived records of the Milwaukee Archdiocese, including those still existing from the 1994-95 investigation. Mr. Biskupic also interviewed personnel from the Milwaukee Archdiocese involved in the 1994-95 investigation.

3. Mr. Biskupic was assisted in his investigation by an experienced retired agent of the United States Federal Bureau of Investigation.

4. The report produced by Mr. Biskupic noted that the available information was severely limited by the age of the allegations, the lack of contemporaneous information from the 1950's and 1960's, and the intervening deaths of key potential witnesses, most notably Father Kentenich, who died in 1968.

C. Summary of Findings in the Report

1. JD continues to this day to vehemently insist that he was sexually abused by Father Kentenich more than 60 years ago.
2. No direct evidence from that time frame exists today to conclusively support or contradict the allegations made by JD. No witness directly observed any improper conduct between the two and Father Kentenich is no longer alive to give his version of what happened.
3. Additional available circumstantial evidence reviewed as part of the Report both supports and contradicts certain aspects of the allegations, such that the report concluded as follows with respect to the three questions commissioned by the Bishop.
 - a) Sufficiency of the 1994-95 Investigation. The report states as follows: The 1994-95 investigation took more steps than might have been considered legally necessary at the time. In 1994-95, Father Kentenich was deceased, so there was not a question of whether his conduct was subject to legal liability under the legal standards as they existed in 1994. As such, the fact that the Milwaukee Archdiocese took the allegations seriously, conducted a detailed investigation, including a deposition of JD, and continued to correspond with JD afterwards, was admirable. Nonetheless, it is clear that the focus of the 1994-95 investigation was on JD, not on the broader conduct of Father Kentenich. Perhaps this is understandable given that allegations against Father Kentenich in other contexts did not arise until many years later. Still, no detailed effort was made in 1994-95 to interview those living and working with Father Kentenich in Milwaukee to ascertain their direct observations of Father Kentenich interacting with JD. Therefore, the 1994-95 investigation should not be considered sufficient, according to today's criteria for reviewing such allegations, especially since additional allegations against Father Kentenich from his time in South America have been made public in the interim.

- b) Current review of the allegations. The 47-page Report detailed the available information that could be ascertained at present, while noting that because so many of the persons with first-hand knowledge are now deceased, there is no way to fully conduct an investigation as if the allegations were from the present time period. The Report further attempted to provide a broader context of the daily life of Father Kentenich while he lived in Wisconsin by citing to additional source material not reviewed as part of the 1994-95 investigation.

- c) Can the allegations be conclusively evaluated? The Report stated that unfortunately for all involved, because of the passage of time and deaths of key witnesses, “conclusiveness” could not be ascertained, that it was elusive because of the passage of time and because of many other circumstances cited in the Report. Mr. Biskupic suggested that in lieu of conclusiveness, the allegations be considered as a factor in a broader study of the life of Father Kentenich.

D. Qualifications of Investigator

Mr. Biskupic has been a lawyer in the Milwaukee area since 1987. Between 1989 and 2009, he served as a federal prosecutor, primarily investigating and prosecuting violations of United States law. Between 2009 and the present, Mr. Biskupic has been an attorney in private practice, where he often has been hired to conduct investigations. The name of his law firm is Biskupic & Jacobs, S.C.

ZUSAMMENFASSUNG DES BERICHTS ÜBER DIE ANSCHULDIGUNGEN EINES AMERIKANISCHEN BÜRGERS GEGEN PATER JOSEPH KENTENICH

A. Umfang der von Dr. Stephen Ackermann, Bischof von Trier, in Auftrag gegebenen Untersuchung

1. John Doe², ein amerikanischer Staatsbürger, behauptete, dass Pater Joseph Kentenich wiederholt sexuellen Missbrauch an JD begangen habe, auch als JD in den späten 1950er Jahren in Milwaukee, Wisconsin, ein minderjähriges Kind war. JD behauptete, dass Pater Kentenich über einen Zeitraum von Jahren während der wöchentlichen Beichte wiederholt JDs Hände nahm und sie auf Pater Kentenichs Schoß und auf sein Herz in einer sexuell anzüglichen Weise legte, während er JD aufforderte, JDs sexuelle Aktivitäten und Gedanken detailliert zu beschreiben.
2. Die Vorwürfe wurden zuvor von der Erzdiözese Milwaukee in den Jahren 1994 und 1995 untersucht. Die Erzdiözese kam 1995 zu dem Schluss, dass die Missbrauchsvorwürfe nicht glaubwürdig seien.
3. Im Herbst 2021 beauftragte der Bischof von Trier den Milwaukee-Anwalt Steven Biskupic wie folgt:
 - a) die Untersuchung der Erzdiözese Milwaukee von 1994-95 zu den JD-Vorwürfen zu überprüfen, um festzustellen, ob die damalige Untersuchung nach den heutigen Kriterien für solche Vorwürfe als ausreichend angesehen werden kann.

² In den Vereinigten Staaten ist es üblich und oft gesetzlich vorgeschrieben, sich auf ein mutmaßliches Opfer sexuellen Missbrauchs in einer Weise zu beziehen, bei der der Name des Opfers anonym bleibt, insbesondere wenn das mutmaßliche Opfer zum Zeitpunkt des mutmaßlichen Missbrauchs minderjährig war. Für die Zwecke dieser Zusammenfassung wird das mutmaßliche Opfer mit dem Pseudonym John Doe und den Initialen "JD" bezeichnet. Der vollständige Name des mutmaßlichen Opfers ist dem Bischof von Trier bekannt.

- b) Die Vorwürfe von JD erneut zu prüfen und so weit wie möglich zu ergänzen, damit die Vorwürfe in einem umfassenderen Kontext betrachtet werden können.
- c) Schließlich sollen die Vorwürfe von JD in einer Weise geprüft werden, die es dem Bischof von Trier ermöglicht, abschließend zu entscheiden, ob die Vorwürfe nach den heutigen Kriterien als stichhaltig anzusehen sind oder nicht.

4. Als Antwort legte Herr Biskupic dem Bischof einen 47-seitigen Bericht mit verschiedenen Anhängen zur Prüfung vor.

B. Durchgeführte Ermittlungsschritte

1. Der Bericht stützt sich auf aktuelle Befragungen verfügbarer Zeugen, einschließlich zweier Befragungen von JD, der Person, die das unangemessene Verhalten von Pater Kentenich behauptet.

2. Herr Biskupic überprüfte außerdem die verfügbaren archivierten Unterlagen der Erzdiözese Milwaukee, einschließlich der noch vorhandenen Unterlagen aus der Untersuchung von 1994-95. Herr Biskupic befragte auch Mitarbeiter der Erzdiözese Milwaukee, die an der Untersuchung von 1994-95 beteiligt waren.

3. Herr Biskupic wurde bei seinen Ermittlungen von einem erfahrenen pensionierten Agenten des United States Federal Bureau of Investigation unterstützt.

4. In dem von Herrn Biskupic erstellten Bericht wurde festgestellt, dass die verfügbaren Informationen durch das Alter der Anschuldigungen, das Fehlen zeitgleicher Informationen aus den 1950er und 1960er Jahren und den zwischenzeitlichen Tod wichtiger potenzieller Zeugen, insbesondere des 1968 verstorbenen Pater Kentenich, stark eingeschränkt waren.

C. Zusammenfassung der Ergebnisse des Berichts

1. JD beharrt bis heute vehement darauf, dass er vor mehr als 60 Jahren von Pater Kentenich sexuell missbraucht wurde.
2. Es gibt heute keine direkten Beweise aus dieser Zeit, die die Behauptungen von JD schlüssig unterstützen oder widerlegen. Kein Zeuge hat direkt ein unangemessenes Verhalten zwischen den beiden beobachtet und Pater Kentenich lebt nicht mehr, um seine Darstellung der Geschehnisse wiederzugeben.
3. Weitere verfügbare Indizien, die im Rahmen des Berichts geprüft wurden, stützen und widerlegen bestimmte Aspekte der Anschuldigungen, so dass der Bericht in Bezug auf die drei vom Bischof in Auftrag gegebenen Fragen zu folgendem Schluss kommt.
 - a) Angemessenheit der Untersuchung von 1994-95. In dem Bericht heißt es wie folgt: Die Untersuchung von 1994-95 hat mehr Schritte unternommen, als zum damaligen Zeitpunkt als rechtlich notwendig angesehen werden konnten. In den Jahren 1994-95 war Pater Kentenich verstorben, so dass sich nicht die Frage stellte, ob sein Verhalten nach den 1994 geltenden rechtlichen Standards haftbar gemacht werden konnte. Daher war die Tatsache, dass die Erzdiözese Milwaukee die Anschuldigungen ernst nahm, eine detaillierte Untersuchung einschließlich einer Aussage von JD durchführte und danach weiter mit JD korrespondierte, bewundernswert. Nichtsdestotrotz ist es klar, dass der Schwerpunkt der Untersuchung 1994-95 auf JD lag und nicht auf dem Verhalten von Pater Kentenich im weiteren Sinne. Vielleicht ist das verständlich, wenn man bedenkt, dass Anschuldigungen gegen Pater Kentenich in anderen Zusammenhängen erst viele Jahre später aufkamen. Dennoch wurden 1994-95 keine detaillierten Anstrengungen unternommen, um diejenigen zu befragen, die mit Pater Kentenich in Milwaukee lebten und arbeiteten, um ihre direkten Beobachtungen von Pater Kentenichs Umgang mit JD zu ermitteln. Daher sollte die Untersuchung von 1994-95 nach den heutigen Kriterien für die Überprüfung solcher Vorwürfe nicht als ausreichend angesehen werden,

zumal in der Zwischenzeit weitere Vorwürfe gegen Pater Kentenich aus seiner Zeit in Südamerika bekannt geworden sind.

- b) Aktuelle Überprüfung der Vorwürfe. In dem 47-seitigen Bericht wurden die verfügbaren Informationen, die zum jetzigen Zeitpunkt ermittelt werden konnten, detailliert aufgeführt, wobei darauf hingewiesen wurde, dass es aufgrund der Tatsache, dass viele der Personen, die über Kenntnisse aus erster Hand verfügten, inzwischen verstorben sind, nicht möglich ist, eine vollständige Untersuchung durchzuführen, als ob die Vorwürfe aus der heutigen Zeit stammen würden. Der Bericht versuchte außerdem, einen breiteren Kontext des täglichen Lebens von Pater Kentenich während seines Aufenthalts in Wisconsin zu schaffen, indem er zusätzliches Quellenmaterial anführte, das nicht als Teil der Untersuchung von 1994-95 geprüft wurde.
- c) Können die Vorwürfe abschließend bewertet werden? Der Bericht stellte fest, dass leider für alle Beteiligten aufgrund des Zeitablaufs und des Todes von Schlüsselzeugen eine „Beweiskraft“ nicht festgestellt werden konnte, dass sie aufgrund des Zeitablaufs und aufgrund vieler anderer im Bericht genannter Umstände schwer fassbar war. Herr Biskupic schlug vor, anstelle von Beweiskraft die Anschuldigungen als einen Faktor in einer breiteren Untersuchung des Lebens von Pater Kentenich zu betrachten.

D. Qualifikationen des Ermittlers

Herr Biskupic ist seit 1987 als Rechtsanwalt in der Region Milwaukee tätig. Zwischen 1989 und 2009 war er als Bundesstaatsanwalt tätig und ermittelte und verfolgte hauptsächlich Verstöße gegen das Recht der Vereinigten Staaten. Von 2009 bis heute ist Herr Biskupic als Rechtsanwalt in eigener Praxis tätig, wo er häufig mit der Durchführung von Ermittlungen beauftragt wird. Der Name seiner Anwaltskanzlei lautet Biskupic & Jacobs, S.C.

**RESUMEN DEL INFORME SOBRE LAS DENUNCIAS
DE UN CIUDADANO NORTEAMERICANO
CONTRA EL P. JOSÉ KENTENICH**

A. Alcance de la investigación encargada por el Dr. Stephen Ackermann, Obispo de Tréveris

1. John Doe,³ ciudadano norteamericano, denunció que el P. José Kentenich abusó sexualmente reiteradas veces de JD, incluso siendo JD menor de edad, en los últimos años cincuenta, en Milwaukee, Wisconsin. JD afirmó que el P. Kentenich durante un período de años, en la confesión semanal, reiteradas veces tomó las manos de JD y las colocó en el regazo del P. Kentenich y sobre su corazón, de una manera sexualmente sugestiva, mientras le pedía a JD que describiera detalladamente las actividades y pensamientos sexuales de JD.
2. Las denuncias fueron investigadas previamente por la arquidiócesis de Milwaukee en 1994 y 1995. En 1995 la arquidiócesis arribó a la conclusión de que las denuncias de abuso no eran creíbles.
3. En el otoño de 2021 el Obispo de Tréveris encargó lo siguiente al abogado de Milwaukee Steven Biskupic:
 - a) Revisar la investigación de la arquidiócesis de Milwaukee de 1994/95 sobre las denuncias de JD, a fin de determinar si la investigación de entonces puede ser considerada suficiente de acuerdo con los criterios actuales para tales denuncias.

³ En los EE.UU. es costumbre, y a menudo prescripción jurídica, referirse a una presunta víctima de abuso sexual de tal manera que su nombre no sea conocido, especialmente cuando la presunta víctima era menor en la época del presunto abuso. A los fines de este resumen la presunta víctima es designada con el pseudónimo John Doe y las iniciales “JD”. El nombre completo de la presunta víctima es conocido por el Obispo de Tréveris.

b) Revisar las denuncias de JD y complementarlas en la medida de lo posible, a fin de que puedan ser estudiadas en un contexto más amplio.

c) Finalmente examinar las denuncias de JD de modo que permita al Obispo de Tréveris decidir de manera concluyente si pueden ser consideradas válidas o no según los criterios de hoy.

4. A modo de respuesta, el Sr. Biskupic redactó un Informe de 47 páginas, con varios documentos adjuntos para ser examinados por el Obispo.

B. Pasos realizados en la investigación

1. El Informe estuvo basado en interrogatorios actuales de testigos disponibles, incluyendo dos interrogatorios de JD, la persona que denuncia al P. Kentenich por conducta impropia.

2. El Sr. Biskupic examinó además la documentación disponible del archivo de la arquidiócesis de Milwaukee, incluyendo los documentos existentes de la investigación de 1994/95. El Sr. Biskupic interrogó asimismo a personal de la arquidiócesis de Milwaukee que participó de la investigación de 1994/95.

3. En su investigación el Sr. Biskupic contó con la asistencia de un experimentado agente jubilado del FBI (Federal Bureau of Investigation).

4. El Informe confeccionado por el Sr. Biskupic señala que la información disponible era muy limitada en razón de la antigüedad de las denuncias, la falta de información contemporánea de los años cincuenta y sesenta y el fallecimiento de potenciales testigos clave, sobre todo del P. Kentenich, fallecido en 1968.

C. Resumen de los resultados del Informe

1. JD continúa insistiendo vehementemente hasta hoy haber sido abusado sexualmente por el P. Kentenich hace más de 60 años.
2. No existe hoy evidencia directa de aquel tiempo para apoyar o contradecir de manera concluyente las denuncias hechas por JD. Ningún testigo observó directamente ninguna conducta impropia entre los dos, y el P. Kentenich ya no vive para dar su versión de lo acontecido.
3. Indicios adicionales disponibles, examinados en el marco del Informe, apoyan y contradicen determinados aspectos de las denuncias, de modo que el Informe, en relación con las tres tareas encargadas por el Obispo, arriba a la siguiente conclusión:
 - a) Suficiencia de la investigación de 1994/95. El Informe declara lo siguiente: La investigación de 1994/95 dio más pasos de los que en aquel momento podían haber sido considerados jurídicamente necesarios. En los años 1994/95 el P. Kentenich ya había fallecido, de modo que no se planteaba la pregunta de si su conducta podía estar sujeta a responsabilidad jurídica según los estándares jurídicos vigentes en 1994. De ahí que es admirable que la arquidiócesis de Milwaukee haya tomado seriamente las denuncias, y realizado una investigación detallada, incluyendo una deposición de JD, y manteniendo luego correspondencia con JD. No obstante, queda claro que el foco de las investigaciones de 1994/95 estuvo puesto en JD y no en la conducta del P. Kentenich en sentido amplio. Quizás eso sea comprensible al tener en cuenta que recién muchos años más tarde se hicieron denuncias contra el P. Kentenich en otros contextos. Sin embargo en 1994/95 no se hicieron esfuerzos minuciosos para interrogar a las personas que vivían y trabajaban con el P. Kentenich en Milwaukee, a fin de comprobar sus observaciones directas del trato del P. Kentenich con JD. Por eso la investigación de 1994/95 no puede ser considerada suficiente según los criterios actuales para la revisión de tales denuncias, especialmente al considerar que entre tanto se han hecho públicas denuncias adicionales contra el P. Kentenich relativas a su tiempo en Sudamérica.

- b) Revisión actual de las denuncias. En el Informe de 47 páginas se detalla las informaciones disponibles que pudieron ser comprobadas hasta el momento presente, señalándose que, en razón del fallecimiento de muchas personas depositarias de conocimientos de primera mano, no hay modo de llevar plenamente a cabo una investigación como en el caso de que las denuncias procediesen del tiempo actual. El Informe procuró además ofrecer un contexto más amplio de la vida cotidiana del P. Kentenich durante su estadía en Wisconsin, citando material adicional de fuentes que no fuera examinado como parte de la investigación de 1994/95.
- c) ¿Se puede hacer una evaluación concluyente de las denuncias? El Informe declara que, lamentablemente para todos los involucrados, a causa del paso del tiempo y fallecimiento de testigos clave no se pudo arribar a un resultado concluyente, y que éste era difícil de lograr en razón de muchas otras circunstancias mencionadas en el Informe. El Sr. Biskupic sugirió que en lugar de buscar un resultado concluyente en este caso, se considere a las denuncias como un factor en un estudio más amplio de la vida del P. Kentenich.

D. Cualificación profesional del investigador

Desde 1987 el Sr. Biskupic trabaja como abogado en la zona de Milwaukee. Entre 1989 y 2009 se desempeñó como fiscal federal, investigando y persiguiendo sobre todo violaciones del derecho de los EE.UU. Desde 2009 hasta hoy ejerce como abogado en la práctica privada y a menudo se le encargan investigaciones. El nombre de su estudio es Biskupic & Jacobs, S. C.